

APÉNDICE I (continuación)

- Las **columnas A y B** indican las provincias para las que se cuenta con datos de salarios y beneficios.

- La **Columna C**: importancia productiva en el último tercio del siglo XIX, cantidad de hectolitros de vino producidos en la provincia.

Baja: 0-100.000 Hls.

Media-Baja: 100.000-250.000

Media-Alta: 250.000-500.000

Alta: 500.000-1.000.000

Grandes productores: más de 1.000.000 de Hls.

- La **Columna E**: Los vinos de Castellón y Baleares se consideraban medianos porque, aunque la provincia tenía excelentes condiciones de producción, la calidad de los vinos había disminuido. Los vinos de Madrid eran de mala calidad en general, aunque los de Navacarnero y Arganda destacaban por su mayor calidad. Lo mismo puede decirse de los vinos de Toledo y Córdoba en los que se escapaban a la consideración de malos los de Orgaz, Villacañas y Yepes, y Montilla, respectivamente. La calidad de los vinos de la provincia de Valladolid era mala, aunque los ejemplares de Nava del Rey, Rueda y Pozaldez eran renombrados por su excelencia.

- La **Columna F. II**: Los porcentajes se refieren a los mercados distintos a los de la propia provincia. Los vinos de Valladolid iban a Burgos, Santander, Palencia, Asturias y Galicia. Los de Zaragoza a Guadalajara y Cuenca. No hay datos cuantitativos sobre Ciudad Real y Sevilla, sin embargo, se conoce que Ciudad Real exportaba parte de sus vinos y comercializaba el resto en el mercado de Madrid. Sevilla, por su parte, llevaba sus vinos a Francia, bien directamente, bien a través de Cádiz.

- FUENTES:

Importancia productiva: Maisonnave, 1886:14; GEHR, 1991.

Evolución de la superficie cultivada: Carnero i Arbat, 1980; Pan-Montojo, 1995:176-177;

Zapata Blanco, 1986: 273-284. Evolución de la superficie: Carnero i Arbat, 1980;

Pan-Montojo, 1995; Zapata Blanco, 1996.

Calidad de la producción: Dictamen de la *Exposición vinícola de 1877*.

Mercado: Maisonnave, 1885: 34-59.